

Ç T H A T

Davacı A İrketi'nin eski orta 1, re'sen terkin edilen B İrketinin eski orta 1 ve kanuni temsilcisidir.

B İrketinden kaynaklı **153/A - Teminat Uygulaması** sebebiyle A İrketinin, B İrketinin vergi borçlarını ödemesi ve %10 tutarında teminat vermesi istenilmi ve %10 teminat tutarı kadar tahakkuk gerçekte tirilmi tir.

DANI TAY 9.D.
2020/2708
2022/4131

YARGILAMA SÜRECİ :

Davacı İrketten ... Gıda Turizm n aat Tarım Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited İrketi'ne ait tüm vergi borçlarının ödenmesi ve 3.972.675,60-TL tutarında teminat verilmesinin istenilmesine dair ... tarih ve ... sayılı İ lemin iptali istemine İ li kindir.

... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; hakkında sahte fatura düzenlemekten dolayı vergi tekni İ raporu düzenlenen **B** Gıda Tur. n . Tar. Paz. San. ve Tic. Ltd. İ ti.'nin rapora istinaden vergi dairesince mükellefiyet kaydının re'sen terkin edildi İ anılan İrketin 26/12/2012 İ la 30/09/2014 tarihleri arasında orta 1 ve kanuni temsilcisi olan ...'nın davacı İrketin de orta 1 ve müdürü oldu undan bahisle 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 153/A maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca **B** Gıda Tur. n . Tar. Paz. San. ve Tic. Ltd. İ ti.'nin tüm vergi borçlarının ödenmesi ve 3.972.675,60-TL tutarında teminat verilmesi gerekti İ, artların yerine getirilmemesi durumunda istenilen teminat tutarının tahakkuk ettirilerek 6183 sayılı Kanun uyarınca takip ve tahsil edilece İ ne İ li kin olarak tesis edilen dava konusu İ lemin iptali istemiyle açılan davada; **davacı İrketi 27/01/2016 tarihinde ortak ve müdür olan ...'nın Alanya 1.Noterli İ nce düzenlenen 10/08/2018 tarihli hisse devri sözleşmesi, müdür istifası ve müdür ataması İ le İ lgili genel kurul kararıyla, İrketteki hisselerinin tamamını devretti İ ve müdürlük görevinden İ stifa etti İ**, bu hususun davalı İ dare tarafından savunma dilekçesinde de belirtildi İ nin görüldü İ ü bu durumda davacı İrketin 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 153/A maddesinin birinci fıkrasında sayılan mükellefler arasında bulunmadı İ anla İ ldı İ ndan, dava konusu İ leminde hukuka uygunluk bulunmadı İ gereğİ siyle davanın kabulüne, dava konusu İ lemin iptaline karar verilmi tir.

İ stinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

Temyiz ba vurusunun reddine karar verilmi tir.